



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-1506/2020-116

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA GRUPA, d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB 83565636972, dana 7. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom NOVABELA GRUPA, d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB 83565636972.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Korana Ferdelji, Zagreb, Mirka Viriusa 16, OIB 74691192835.

III. Stečajni postupak otvoren je dana 7. prosinca 2020. u 15,00 sati.

IV. Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Korani Ferdelji, Zagreb, Mirka Viriusa 16, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (čl. 54. i 173. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13)) u dva primjerka, s navedenom osnovom i visinom tražbina u kunama, te brojem žiro računa ili drugog vjerovnikovog računa ako ga ima. Prijavi se u prijepisu prilažu isprave na kojima se zasniva tražbina. Ako se prijavljuju tražbine o kojima se vodi parnica u prijavi treba navesti sud pred kojim se vodi parnica s naznakom broja predmeta spisa toga suda. Za prijavu tražbine vjerovnik je dužan platiti pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 500,00 kn, na žiro račun Državnog proračuna broj IBAN: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj 5045-20735-150620.

V. Pozivaju se vjerovnici koji imaju tražbine osigurane razlučnim pravom, obavijestiti stečajnog upravitelja upravitelja Koranu Ferdelji, Zagreb, Mirka Viriusa 16, u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, u pisanom obliku, o postojanju svojih razlučnih

prava, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tim razlučnim pravom (čl. 173. st. 5. Stečajnog zakona).

VI. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, obavijestiti stečajnog upravitelja Koranu Ferdelji, Zagreb, Mirka Viriusa 16, o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te označiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti označiti pravo iz čl. 80. Stečajnog zakona.

VII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnoga dužnika.

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) zakazuje se za dan **2. ožujka 2021. u 10,00 sati** u zgradi ovog suda, Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II, soba broj 204.

IX. Ročište vjerovnika na kojem će se temeljem izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) održat će se istog dana na istom mjestu odmah nakon ispitnog ročišta.

X. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti će se sudskom registru ovog suda radi upisa otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru.

XI. Oglas o otvaranju stečajnog postupka objavljuje se isticanjem ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda s danom otvaranja stečajnog postupka.

XII. Nalaže se Općinskom sudu u Zlataru, Zemljišnoknjižni odjel Zlatar, da po službenoj dužnosti na temelju ovog rješenja izvrši zabilježbu otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika upisanoj u zk.ul. 2284 k.o. Lovrečan.

XIII. Utvrđuje se da je prestala dužnost privremenog stečajnog upravitelja Vesne Kocbek, Zagreb, Trg Nikole Zrinskog 17, OIB 64935258953, smrću dana 28. rujna 2018.

Obrazloženje

Predlagatelj Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb podnio je sudu dana 30. prosinca 2011. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NOVABELA GRUPA, d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB 83565636972. Predlagatelj navodi da prema dužniku ima novčanu tražbinu u iznosu od 4.544.954,08 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a da dužnik ne ispunjava svoju obvezu te predlagatelj nije u mogućnosti naplatiti svoju tražbinu, jer je žiro račun dužnika blokiran duže od 60 dana, o čemu dostavlja uz prijedlog

potvrdu od 24. studenog 2011. u smislu odredbe čl. 4. st. 6. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje u tekstu SZ-a). Predlagatelj ističe da kod dužnik postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi čl. 4. st. 4. SZ-a te predlaže da sud otvori stečajni postupak nad dužnikom.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1695/2011-7 od 31. siječnja 2012. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a rješenjem poslovni broj St-1695/2011-27 od 4. rujna 2012. imenovana je privremena stečajna upraviteljica Vesna Kocbek, kojoj je naloženo da ispita postojanje stečajnih razloga, te da li je imovina stečajnog dužnika dostatna za vođenje istoga, kao i da o tome podnese pisano izvješće.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-1695/2011-41 od 23. siječnja 2013. sud je odredio prekid postupka, a iz razloga jer je nad dužnikom pokrenut postupak sklapanja predstečajne nagodbe, koji se vodio kod Financijske agencije pod brojem UP-I/110/07/12-01/169.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem posl.br. PŽ-4614/2015 od 15. rujna 2015. ukinuo je prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. st-1695/2011-64 od 21. travnja 2015., kojim je sud bio razriješio dužnosti privremenu stečajnu upraviteljicu Vesnu Kocbek, te imenovao drugog privremenog stečajnog upravitelja Domagoja Krpačića.

Međutim, obzirom da je privremena stečajna upraviteljica Vesna Kocbek preminula dana 28. rujna 2018., valjalo je ovim rješenjem utvrditi da je njezina dužnost prestala smrću (točka XIII. izreke ovog rješenja).

Rješenjem ovog suda posl.br. St-1695/2011-101 od 12. kolovoza 2020. određeno je da se ovaj stečajni postupak nastavlja, obzirom da je postupak predstečajne nagodbe koji je dužnik pokrenuo kod Financijske agencije pravomoćno okončan na način da je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbačen rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/12-01/169, Ur.broj; 04-06-13-169-12 od 28. veljače 2013., te je u konačnici pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev dužnika – tužitelja NOVABELA GRUPA, d.o.o., Zagreb, u upravnom sporu koji je isti pokrenuo protiv drugostupanjskog rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 14. travnja 2016. Nakon pravomoćnosti rješenja o nastavku prekinutog postupka spis je dobio novi poslovni broj St-1506/2020.

Odredbom čl. 441. st. 1. "novog" Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17) propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja izuzev odredaba članaka pobrojanih u stavku 2. članka 441. "novog" Stečajnog zakona, koje se primjenjuju i na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

U čl. 4. st. 1. SZ-a određeno je da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojega od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a st. 2. određuje da su stečajni razlozi nelikvidnost, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Stavak 3. određuje se da je dužnik nelikvidan ako ne može u određenom vremenskom razdoblju ispuniti novčane obveze koje dospijevaju u tom razdoblju, a stavkom 6. propisano je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje. Članak 4. st. 7. SZ-a određuje da će se smatrat da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; st. 11. istog članka propisano je, između ostalog, da će se smatrati da je dužnik prezadužen ako njegova imovina ne pokriva postojeće obveze.

Odredbom čl. 39. st. 1. SZ-a propisano je da se stečajni postupak pokreće prijedlogom vjerovnika ili dužnika, ako zakonom nije drugačije određeno, a prema odredbi stavka 2. istog članka vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako u čini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojega od stečajnih razloga. Prema odredbi stavka 3. istog članka razlučni vjerovnici mogu predlagati otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom samo ako učine vjerojatnim da se njihova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka od 28. veljače 2012. predlagatelj je ustrajao kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, ističući da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, time da ujedno napominje da je razlučnim pravom osigurana jedna trećina njegovog potraživanja prema dužniku, tj. iznos od 1.890.000,00 kn, pa da ne stoji prigovor dužnika da predlagatelj kao razlučni vjerovnik nije ovlašten predlagati otvaranje stečajnog postupka. Zakonski zastupnik dužnika istaknuo je da se protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, navodeći da ne postoji aktivna legitimacija predlagatelja, jer da ne postoji njegova tražbina, niti obveze dužnika prema predlagatelju, time da dužnik posebno ističe da su između istih stranaka u tijeku parnični postupci P-5538/2011, P-5901/2011 i P-640/2011 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, te postupak broj P-13/2012 pokrenut kod Općinskog suda u Zlataru, a sve vezano uz navode dužnika iz pisanih podnesaka dostavljenih na spis. Naime, dužnik se u tijeku postupka pisanim podnescima usprotivio prijedlogu predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka, te u podnesku od 7. veljače 2012. predlaže da sud odbaci prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka, odnosno da se postupak prekine do nastupanja pravomoćnosti odluke povodom tužbe dužnika, kao tužitelja, u parnici Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-5901/2011. U istom podnesku dužnik u bitnome ističe da predlagatelj nema tražbinu prema dužniku, kao i da su ugovori o pristupanju dugu, na koje se poziva predlagatelj u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, od 22. listopada 2010. i 4. svibnja 2011., ništetni i/ili pobojni, kao i da dužnik ima prema predlagatelju na ime pretrpljene štete te izmakle koristi u razdoblju od 23. rujna 2011. do 31. siječnja 2012. tražbinu ne manju od 955.257,34 kn, a sve ugovorne strane po ugovorima o pristupanju dugu od 15. listopada 2010., 22. listopada 2010. te 4.

svibnja 2011. (Destilerija d.o.o., Aris 2000 i partneri k.d., Aris 2000 d.o.o. te Hrvoje Šimić) potražuju štetu ne manju od ukupno 11.230.066,85 kn.

Na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 3. prosinca 2020. predlagatelj je ostao kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, navodeći da tražbina predlagatelja prema dužniku na dan 2. prosinca 2020. iznosi ukupno 7.332.348,74 kn, o čemu je priložio u spis izvatke iz poslovnih knjiga. Predlagatelj je osporio navode dužnika da je tražbina predlagatelja u zastari, jer da je zastara prekinuta podnošenjem na naplatu zadužnica broj OV-7033/10, OV-7030/10, OV-4111/11 i OV-5527/11, koje su podnesene 22. rujna 2011., a da je riječ o zadužnicama izdanim temeljem ugovora koje je predlagatelj priložio svojem prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Osim toga, predlagatelj je ustrajao kod navoda iz podneska od 23. veljače 2012., u kojem je istaknuo da ima upisano založno pravo na nekretnini dužnika upisanoj u zk.ul. 2284 k.o. Lovrečan kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Zlataru, te da je radi naplate svojeg potraživanja pokrenuo ovršni postupak kod Općinskog suda u Zlataru pod brojem Ovr-986/11, ali da je razlučnim pravom osigurana tražbina predlagatelja u iznosu od 1.890.000,00 kn, a što predstavlja tek nešto više od 1/3 predlagateljeve tražbine. Dakle, predlagatelj navodi da se iz nekretnine na koju se odnosi njegovo razlučno pravo ne može namiriti predlagateljeva tražbina u cijelosti i da je stoga ovlašten predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Na istom ročištu zakonski zastupnik dužnika protivio se otvaranju stečajnog postupka, navodeći da predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku, jer nije dokazao da je iznose iz kredita uopće isplatio korisnicima kredita. Oспорava izvatke iz poslovnih knjiga predlagatelja, jer isti formalno nisu ispravni, tj. protivni su čl. 12. st. 9. Zakona o računovodstvu. Navodi da je sam predlagatelj zatvorio račun dužnika koji je bio otvoren kod RBA d.d. i time onemogućio naplatu po zadužnicama te time došao u vjerovničko zakašnjenje.

Uvidom u dokumentaciju u spisu sud je utvrdio da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, kao i da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Prvenstveno sud ističe da iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 16. studenog 2020. (list 1066 spisa) proizlazi da je na navedeni datum na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 3343 dana neprekidne blokade, odnosno ukupno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, time da u Očevidniku dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 7.327.540,39 kn. Nadalje se navodi da je dužnik dana 13. svibnja 2019. zatvorio i posljednji račun u banci, time da se dani blokade evidentiraju i dalje te da će se u slučaju da dužnik otvori račun, evidentirane neizvršene osnove za plaćanje nastaviti izvršavati prisilnim putem, sukladno odredbi čl. 19. st. 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Dakle, nesporno je sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. SZ-a.

Predlagatelj u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navodi da tražbinu prema dužniku ima temeljem Ugovora o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. (list 7 do 10 spisa), uvidom u koji je sud utvrdio da je člankom 2. tog Ugovora NOVABELA GRUPA, d.o.o. pristupila cjelokupnom dugu po odobrenim Ugovorima i Dodacima istima navedenima u čl. 1. tog Ugovora, kao solidarni dužnik tih obveza u smislu odredbe čl. 43. do 53. Zakona o obveznim odnosima te kao pristupitelj dugu stupa u obvezu pored dužnika navedenih u čl. 1. tog Ugovora. Dakle, sklapanjem Ugovora o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. NOVABELA GRUPA, d.o.o. pristupila je cjelokupnom dugu po Ugovoru o kreditu broj 04001020203 od 1. srpnja 2004. sklopljen između RBA d.d., kao kreditora, i NOVABELA 1995, kao korisnika kredita; po Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja broj 08025550014 od 13. ožujka 2008. sklopljenog između RBA d.d., kao vjerovnika, i NOVABELA 1995, kao dužnika, a temeljem kojeg Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i njegovih Dodataka su između istih osoba sklopljeni: dana 27. svibnja 2008. Ugovor o kreditu broj 080250202016, dana 5. svibnja 2008. Ugovor o kreditu broj 08025020173, i dana 19. rujna 2008. Ugovor o kreditu broj 08025010034. Sukladno čl. 4. Ugovora o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. NOVABELA GRUPA, d.o.o. se isto tako obvezala da po Ugovoru o kreditu broj 04001020203 dostavi banci kao instrument osiguranja jednu zadužnicu ovjerenu kod javnog bilježnika, te također jednu zadužnicu ovjerenu kod javnog bilježnika po Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja broj 08025550014.

Nadalje, predlagatelj navodi da prema dužniku ima tražbinu i temeljem Ugovora o pristupanju dugu od 4. svibnja 2011. (list 32 do 36 spisa), uvidom u koji je sud utvrdio da je člankom 2. tog Ugovora određeno da pristupitelji dugu NOVABELA GRUPA, d.o.o., DESTILERIJA d.o.o., ARIS 2000 i partneri k.d., Maja Šimić i Hrvoje Šimić pristupaju cjelokupnom dugu po odobrenim Ugovorima i Dodacima istima navedenima u čl. 1. tog Ugovora, kao solidarni dužnici tih obveza u smislu odredbe čl. 43. do 53. Zakona o obveznim odnosima te kao pristupitelji dugu stupaju u obvezu pored dužnika navedenih u čl. 1. tog Ugovora. Dakle, sklapanjem Ugovora o pristupanju dugu od 4. svibnja 2011. NOVABELA GRUPA, d.o.o. pristupila je cjelokupnom dugu po Ugovoru o kreditu broj 06001020698 od 2. studenog 2006. sklopljen između RBA d.d., kao kreditora, i ARIS 2000 d.o.o., kao korisnika kredita; po Ugovoru o kreditu broj 09178020119 od 15. rujna 2009. sklopljenog između RBA d.d., kao kreditora, i ARIS 2000 d.o.o., kao korisnika kredita. Sukladno čl. 4. Ugovora o pristupanju dugu od 4. svibnja 2011. NOVABELA GRUPA, d.o.o. se isto tako obvezala da po Ugovoru o kreditu broj 06001020698 dostavi banci kao instrument osiguranja jednu zadužnicu solemniziranu kod javnog bilježnika te dvije bjanko mjenice, a iste instrumente se NOVABELA GRUPA, d.o.o. obvezala dati banci i po Ugovoru o kreditu broj 09178020119.

Uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka predlagatelj je dostavio izvatke iz poslovnih knjiga – stanje na dan 7. prosinca 2011. iz kojih proizlazi da predlagatelj na navedeni datum temeljem Ugovora o kreditu 04001020203 i pripadajućih Dodataka ima tražbinu prema NOVABELA GRUPA, d.o.o. u ukupnom iznosu od 286.130,50 kn, temeljem Ugovora o kreditu 09178020119 u ukupnom iznosu od 1.107.938,45 kn, po Ugovoru o

kreditu 06001020698 u ukupnom iznosu od 1.015.919,78 kn, temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja broj 08025550014 i kredita odobrenih temeljem istog, i to po Ugovoru o kreditu 080250202016 u ukupnom iznosu od 1.387.928,59 kn, po Ugovoru o kreditu 08025020173 u ukupnom iznosu od 501.630,20 kn, po Ugovoru o kreditu 08025010034 u ukupnom iznosu od 245.406,56 kn.

Nadalje, iz izvadaka iz poslovnih knjiga – stanje na dan 2. prosinca 2020. (list 1090 do 1094 spisa) proizlazi da predlagatelj na navedeni datum temeljem Ugovora o kreditu 06001020698 ima tražbinu prema NOVABELA GRUPA, d.o.o. u ukupnom iznosu od 1.818.373,99 kn, temeljem Ugovora o kreditu 04001020203 u ukupnom iznosu od 438.714,08 kn, temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja broj 08025550014 i kredita odobrenih temeljem istog, i to po Ugovoru o kreditu 080250202016 u ukupnom iznosu od 1.871.851,74 kn, po Ugovoru o kreditu 08025020173 u ukupnom iznosu od 733.631,04 kn, po Ugovoru o kreditu 08025010034 u ukupnom iznosu od 357.761,46 kn. Temeljem Ugovora o kreditu 09178020119 na navedeni datum predlagatelj ima tražbinu prema dužniku u ukupnom iznosu od 2.112.016,43 kn.

Sud nalazi da su u spis dostavljeni i gore citirani ugovori o kreditu i ugovori o pristupanju dugu te izvadci iz poslovnih knjiga predlagatelja o stanju duga dužnika dokumentacija kojom je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanjem svoje tražbine prema dužniku, a koja na dan 2. prosinca 2020. iznosi ukupno 7.332.348,74 kn. Osim toga, predlagatelj je također uspio učiniti vjerojatnim da svoju tražbinu neće moći u potpunosti namiriti iz predmeta na kojem ima razlučno pravo. Naime, predlagatelj ima razlučno pravo na nekretnini dužnika upisanoj u zk.ul. 2284 k.o. Lovrečan kod Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižni odjel Zlatar, te provjerom kroz informacijski sustav zemljišnih knjiga sud utvrdio da je razlučno pravo upisano pod brojem Z-1544/06 i to na temelju Sporazumu o osiguranju stjecanjem založnog prava na nekretnini i to za glavnica od 250.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti s pripadajućim kamatama. Nije sporno da je predlagatelj protiv ovršenika NOVABELA GRUPA, d.o.o., Zagreb i ARIS 2000 d.o.o., Zagreb dana 16. studenog 2011. podnio prijedlog za ovrhu na nekretninama Općinskom sudu u Zlataru temeljem ovršne isprave te ishodio rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-986/11-4 od 21. studenog 2011. Prijedlog za ovrhu podnesen je temeljem Sporazuma o osiguranju stjecanjem založnog prava na nekretnini, solemniziranog od strane javnog bilježnika dana 2. studenog 2006. pod posl.br. OU-320/2006 (list 156 do 159 spisa), sklopljenog između RBA d.d. i ARIS 2000 d.o.o., te je u čl. 1. Sporazuma konstatirano da ukupno potraživanje RBA d.d. prema ARIS 2000 d.o.o. iznosi 250.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti uvećano za zakonske zatezne kamate, a u čl. 2. Sporazuma su stranke suglasno utvrdile da u navedeni iznos iz čl. 1. ulaze te se istim Sporazumom, između ostalog, osiguravaju i sve tražbine vjerovnika prema dužniku temeljem Ugovora o kreditu s valutnom klauzulom broj 06001020698 od 2. studenog 2006. te eventualnih dodataka navedenom Ugovoru. Kao što je sud već ranije naveo, sklapanjem Ugovora o pristupanju dugu od 4. svibnja 2011. NOVABELA GRUPA, d.o.o. pristupila je cjelokupnom dugu po Ugovoru o kreditu broj 06001020698 od 2. studenog 2006. sklopljen između RBA d.d., kao kreditora, i ARIS 2000 d.o.o., kao korisnika kredita.

Dakle, nesporno je da je podnošenjem gore navedenog prijedloga za ovrhu Općinskom sudu u Zlataru predlagatelj prekinuo zastaru za dio svoje tražbine. Isto tako, nesporno je da je založnim pravom osiguran samo dio tražbine, tj. iznos od 250.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti s pripadajućim zateznim kamatama, a predlagatelj je učinio vjerojatnim tražbinu u ukupnom iznosu višem od 7.000.000,00 kn, pa je jasno da predlagatelj sasvim sigurno ne može u cijelosti namiriti iz predmeta razlučnog prava, tj. iz nekretnine na kojoj se vodi ovršni postupak kod Općinskog suda u Zlataru posl.br. Ovr-986/2011.

Tijekom postupka dužnik NOVABELA GRUPA, d.o.o. isticao je prigovor zastare tražbine predlagatelja, jer da predlagatelj osim podnošenja na naplatu zadužnica koje mu je predao dužnik, nije poduzeo niti jednu radnju radi ostvarenja svojih tražbina pred sudom, pri čemu dužnik ističe da se za zadužnice primjenjuje zastarni rok od 5 godina, da je zastara prekinuta podnošenjem zadužnica na naplatu, te da se dostavom banci zadužnice na naplatu ovrha smatra provedenom, a ukoliko se zadužnica ne naplati, zastara iznova počinje teći dan nakon dostave na naplatu zadužnice banci.

Sud ističe da je predlagatelj zadužnice broj OV-7033/10, OV-7030/10, OV-4111/11 i OV-5527/11 podnio na naplatu 22. rujna 2011., a kako to proizlazi iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja na listu 348 do 352 spisa. Sud navodi da prema pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 19. studenog 2018. tražbine po zadužnici koja je privatna isprava i na kojoj je potpis dužnika samo ovjeren kod javnog bilježnika (zadužnice sastavljene prije 1. siječnja 2011.), i koja nije potvrđena od javnog bilježnika (solemnizirana) primjenjuje se opći zastarni rok od 5 godina iz čl. 225. Zakona o obveznim odnosima, a na tražbine iz zadužnice koje su potvrđene kod javnog bilježnika (solemnizirane) primjenjuje se zastarni rok od 10 godina iz čl. 223. Zakona o obveznim odnosima.

Kao što je sud već ranije naveo čl. 4. Ugovora o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. NOVABELA GRUPA, d.o.o. se obvezala da po Ugovoru o kreditu broj 04001020203 dostavi banci kao instrument osiguranja jednu zadužnicu ovjerenu kod javnog bilježnika, te također jednu zadužnicu ovjerenu kod javnog bilježnika po Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja broj 08025550014. Dakle, po toj osnovi NOVABELA GRUPA, d.o.o. dostavila je banci zadužnice broj OV-7033/10 i broj OV-7030/10, te se za iste primjenjuje rok zastare od 5 godina, jer su iste izdane prije 1. siječnja 2011., a riječ je o zadužnicama na kojima je potpis dužnika ovjeren kod javnog bilježnika, jer su u to vrijeme na snazi bila odredba čl. 183. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) prema kojoj je javni bilježnik javno ovjeravao potpis dužnika na zadužnici, a taj članak bio je na snazi do 31. prosinca 2010., dok je 1. siječnja 2011. stupila na snagu odredba čl. 125. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 139/10) prema kojoj dužnik može privatnom ispravom potvrđenom kod javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine određenoga vjerovnika zaplijene svi računi koje ima kod banaka te da se novac s tih računa, u skladu s njegovom izjavom sadržanom u toj ispravi, isplaćuje vjerovniku. Takva isprava izdaje se u jednom primjerku i ima učinak pravomoćnoga rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Sukladno čl. 4. Ugovora o pristupanju dugu od 4. svibnja 2011. NOVABELA GRUPA, d.o.o. se obvezala da po Ugovoru o kreditu broj 06001020698 dostavi banci kao instrument osiguranja jednu zadužnicu solemniziranu kod javnog bilježnika te dvije bjanko mjenice, a iste instrumente se NOVABELA GRUPA, d.o.o. obvezala dati banci i po Ugovoru o kreditu broj 09178020119.

Dakle, zadužnice broj OV-4111/11 i broj OV-5527/11 izdane su nakon 1. siječnja 2011. i riječ je o zadužnicama koje dužnik dao predlagatelju temeljem Ugovora o pristupanju dugu od 4. svibnja 2011., kojim su stranke sukladno promjenama Ovršnog zakona ugovorile da će dužnik dostaviti banci dvije zadužnice solemnizirane kod javnog bilježnika, a na te zadužnice se ne primjenjuje zastarni rok od 5 godina, već zastarni rok od 10 godina. Kao što je sud naveo, sve zadužnice predlagatelj je dostavio na naplatu 22. rujna 2011., te je time prekinuo zastaru za tražbine po tim zadužnicama, i zastara je iznova počela teći 23. rujna 2011., i jasno je da za tražbine po zadužnicama solemniziranim kod javnog bilježnika zastara nije nastupila.

Međutim, neovisno o svemu gore navedenom, sud nalazi da je predlagatelj podnošenjem prijedloga za pokretanje stečajnog postupka, koji prijedlog je podnesen Trgovačkom sudu u Zagrebu 30. prosinca 2011., prekinuo zastaru za svoju tražbinu navedenu u prijedlogu koja je prema priloženim izvodima iz poslovnih knjiga u to vrijeme iznosila 4.544.954,08 kn, jer je stajalište ovoga suda da podnošenje prijedloga za stečaj predstavlja radnju vjerovnika poduzetu protiv dužnika pred sudom usmjerenu na utvrđivanje i ostvarenje njegove tražbine, a sukladno odredbi čl. 241. Zakona o obveznim odnosima. Naime, svrha podnošenja prijedloga za stečaj nije donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom kao takvog, već je svrha i cilj stečajnog postupka da se unovčenjem cjelokupne imovine stečajnog dužnika namire tražbine stečajnih vjerovnika, time da rješenjem o otvaranju stečajnog postupka sud poziva vjerovnike da prijave svoje tražbine viših isplatnih redova, i o prijavljenim tražbinama sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, i nakon toga pristupa se unovčenju imovine stečajnog dužnika sukladno relevantnim odredbama Stečajnog zakona. Dakle, kada je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, isti ga je podnio upravu u cilju da se u tom postupku unovči imovina stečajnog dužnika i da se iz te imovine potom namire vjerovnici čije su tražbine utvrđene, odnosno da se namire razlučni vjerovnici iz imovine opterećene razlučnim pravima.

Slijedom navedenog, promašeno dužnik ističe da je tražbina predlagatelja u zastari.

Sud posebno ističe da je tijekom postupka dužnik prigovarao da su ništetni i/ili pobojni Ugovor o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. te Ugovor o pristupanju dugu od 4. svibnja 2011., međutim, takav prigovor dužnika neosnovan je u cijelosti, jer je sud provjerom kroz sustav eSpisa utvrdio da je tužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnosti i/ili poboynosti tih ugovora pravomoćno odbijen djelomičnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-5901/2011 od 13. svibnja 2013., potvrđenom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-6264/2016-2 od 1. veljače 2018. Isto tako, pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-4888/2012 od 9. veljače 2015. potvrđenom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-1849/2017-2 od 23. siječnja 2018.

odbijen je i tužbeni zahtjev tužitelja NOVABELA GRUPA, d.o.o., prema tuženiku RBA d.d., za naknadu štete u iznosu od 2.989.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama, a za koju je dužnik tijekom ovog postupka isticao da ju ima prema predlagatelju.

Dakle, u konkretnom slučaju neprijeporno je da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a iz dokumentacije u spisu (prokazni popis imovine dužnika) proizlazi i da dužnik ima imovinu koja čini stečajnu masu (nekretnina, potraživanja, poslovni udjeli), pa je slijedom navedenog, a temeljem čl. 4., 54. i 55. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja. Za stečajnog upravitelja imenovana je Korana Ferdelji sukladno odredbi čl. 22. SZ-a.

U Karlovcu 7. prosinca 2020.

Sudac:
Goranka Boljkovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica o otvaranja stečajnog postupka (čl. 53. st. 8. SZ-a). Žalba se podnosi u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, u 3 primjerka, Visokom trgovačkom sudu RH, putem ovog suda. Žalba ne zadržava ovrhu ovog rješenja (čl. 11. SZ-a).

Dna:

1. Predlagatelju po punomoćniku Ivan Glamuzina, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5
2. NOVABELA GRUPA, d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3
3. Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova ulica 27
4. Korana Ferdelji, Zagreb, Mirka Viriusa 16
5. Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Zagreb, Avenija Dubrovnik 32
6. ŽDO u Karlovcu, Karlovac, Trg hrvatskih branitelja I/III
7. Sudski registar elektronski
8. Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
9. Ministarstvu pravosuđa RH, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49
10. Općinski građanski sud u Zlataru, Zemljišnoknjižni odjel Zlatar
11. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **1789b-6a4ae**

Kontrolni broj: **058b6-d06b1-83965**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.